

Líneas de Conflicto en el Medio Oriente

Etno-nacionalismo, lucha contra el terrorismo y algunos paralelos con Latinoamérica

Charla en la Cátedra Europa

Universidad del Norte, Barranquilla, Colombia, 7 de marzo de 2008

Dr. Carsten Wieland

Representante de la Fundación Konrad Adenauer en Colombia

Soy consciente que mi charla coincide con discusiones de gran actualidad en esta región. Somos testigos de otras diferencias internacionales entre Colombia y sus vecinos Venezuela y Ecuador. Debido a esa coyuntura política voy a comenzar mencionando algunas reflexiones paralelas entre el Medio Oriente y Colombia.

Fue el Presidente venezolano Hugo Chávez quien propuso por primera vez hace algunos días el paralelo entre Israel y Colombia, al referirse a la violación del territorio por un Estado vecino. Pero entre el Medio Oriente y Colombia puede establecerse también otro paralelo que hace referencia a que hay pocos conflictos en el mundo que tienen una historia tan larga y además sin solución. Unos de los más largos conflictos en el mundo son ellos de Colombia (conflicto interno) y del Medio Oriente o, el Cercano Oriente, que incluye solamente a Israel y los países árabes, especialmente Palestina, Líbano Siria y Jordania. El último claramente tiene carácter más internacional.

Más abajo voy a elaborar más en detalle los paralelos de coyuntura actual entre la Región Andina y el Cercano Oriente que se presentaron en los debates calientes en los primeros días de marzo.

En lo siguiente, quiero dar un panorama no solamente sobre los actores políticos en la región sino también sobre los conceptos ideológicos que están detrás. Comencemos con el concepto de nacionalismo porque éste es la raíz del conflicto del Medio Oriente, lo que marca una gran diferencia con el conflicto colombiano a la hora de buscar paralelos entre el Medio Oriente y este país.

El nacionalismo en el Cercano y Medio Oriente en realidad es un etnonacionalismo. Este tipo de nacionalismo nació en Europa en el siglo XIX y tiene como base el concepto de "etnia", el cual es muy difícil de definir. En la mayoría de los casos la lengua sirve como elemento de demarcación entre humanos, aunque puede ser también la religión como lo definieron en la guerra en Bosnia y Herzegovina entre 1992 y 1995. En el Cercano y Medio Oriente la lengua es el criterio más visible, porque se trata de árabes que hablan árabe; en Irán no se habla árabe, son persas que hablan persa. Se produce entonces una división según la lengua porque hay

muchos cristianos y judíos en el mundo árabe que son árabes. Especialmente en Siria todavía hay judíos y una minoría grande de cristianos de denominaciones distintas.

Nos referimos entonces al concepto ideológico del etnonacionalismo, aunque también existe un nacionalismo cívico, típico de la Revolución Francesa, que hace referencia a que todos los ciudadanos que viven en el territorio de un país son ciudadanos del mismo. No cuenta ni la lengua, ni la sangre, no se habla de raza. En vez de eso, se comparten las leyes y el discurso político de un Estado, lo que hace a las personas ciudadanas de un país.

El concepto étnico viene de Alemania y puede ser bastante destructivo, especialmente en países donde las fronteras no coinciden con los grupos étnicos que viven dentro de los mismos. Ha causado muchas guerras en Europa, porque constituye un ideal que significa que todos los miembros de una etnia deben vivir en un país; ésta es la esencia del etnonacionalismo. Cuando las fronteras no coinciden con esta idea hay dos posibilidades: o el etnonacionalismo es imperfecto o se tienen que cambiar las fronteras o fundar un nuevo Estado, como en el caso de Israel, que es producto del etnonacionalismo judío llamado sionismo, que va más allá de la religión. Los Judíos viven en todo el mundo, en diferentes sociedades, y han sido perseguidos en varias ocasiones en la historia, especialmente en Alemania, en los años 1930 y 40 bajo el nacional-socialismo. Pero antes del desarrollo del etnonacionalismo los judíos no vieron la necesidad de fundar un Estado para ellos.

El sionismo se desarrolló en las primeras décadas del siglo XIX y aumentó con el holocausto en Alemania, cuando muchos judíos emigraron a Palestina. Existen árabes con poca educación que aseguran que Hitler fue "muy bueno" porque mató a los judíos. Yo respondo, primero, que no creo que sea bueno alguien que mata tanta gente y, segundo, que sin Hitler hoy en día no existiría Israel, porque debido a la emigración masiva a Palestina aumentó la presión de inmigración y se fundó el Estado de Israel en 1948 con muchas heridas políticas, muchas luchas y muchas guerras.

De ahí el inicio del problema que fue el etnonacionalismo pensado como concepto; estamos tratando de solucionarlo porque coexisten dos entidades llamadas pueblos en un territorio. Los palestinos como tal, como nación, tampoco existieron antes; fueron árabes que no tenían que ver con un Estado nacional. El nacionalismo palestino es una contra-reacción al sionismo, es un contra-nacionalismo. Si no hubiera nacionalismo palestino, la solución pragmática podría ser, por ejemplo, entregar Cisjordania a Jordania y la Franja de Gaza a Egipto. Se trata de una propuesta muy dura ya discutida. El Presidente de Libia, Muammar Al-Gaddafi, lo ha propuesto, pero en tiempos de nacionalismo parece poco plausible debido a la intención de los Palestinos de declararse como un pueblo con derecho a un Estado y ese Estado está ocupado por Israel. Este es el panorama ideológico del conflicto con sus raíces.

En cuanto a los actores actuales, concientemente llamé mi charla *Los conflictos en el Medio Oriente*, teniendo en cuenta que son varios. Se hace claro que el conflicto

principal es entre Israel y Palestina. Tenemos un conflicto político territorial y parcialmente ideológico entre Siria e Israel y varios conflictos internos que son a la vez internacionales, como en el Líbano. Tenemos una confrontación de hegemonía entre Arabia Saudita e Irán, que coincide con la diferencia entre Arabia Saudita donde viven Sunnitas e Irán donde viven Shiitas. Existen otros conflictos como los étnicos kurdos, motivados por un etnonacionalismo kurdo, lo cual pretende que todos los kurdos deben tener un Estado, y como las fronteras nacionales todavía no existen, es necesario crearlas. Los kurdos tienen la mala suerte de que su territorio no estatal está dividido entre varios estados nación: Irán, Irak, Siria y Turquía.

Menciono que Siria tiene un conflicto político territorial con Israel para contrastarlo con Irán, porque Irán tiene un conflicto más ideológico, más emocional, con Israel. La cosa es que conflictos políticos y territoriales se pueden solucionar políticamente, al paso que los conflictos ideológicos emocionales son mucho más difíciles de solucionar, lo que considero sucede también en la actualidad colombiana y andina en estos días.

Cuando uno visita los Estados Unidos y habla sobre el Medio Oriente, se mencionan clasificaciones como Estados musulmanes moderados y Estados musulmanes radicales. Según esa clasificación simplista, los radicales son Siria, Irán, Libia y los moderados son Arabia Saudita, quizás Egipto y Jordania. Pero ¿qué significa esta clasificación? Si uno observa la sociedad, el nivel subpolítico, la separación entre moderado y radical no se refleja en las declaraciones que se mencionaban en los Estados Unidos, toda vez que el sistema social de Arabia Saudita es un tipo de Islam de los más radicales, el Wahabismo. Allá nacieron la familia y el radicalismo de Osama bin Laden; se trata de un Estado que exportó una forma del Islam radical a varios países del mundo como Afganistán y a muchos países vecinos.

Si se analizan los palestinos antiguos, hasta un poco más allá de la fundación de Israel, si se observa a Siria y al Líbano, se ven sociedades con un Islam mucho más moderado y secular. Aunque secular tiene varias connotaciones, claramente es la separación entre Estado y religión o Iglesia, en este caso instituciones musulmanas, pero también puede significar la manera como la sociedad vive. Cuando uno va a Siria se encuentran mucha más libertad y tolerancia, también históricas ya que no están solamente vinculadas al régimen secular actual, es decir desde los años 60, 70. Por esto es muy importante romper las categorías que se discuten normalmente en los medios y en las calles, porque cuando se ven solamente las alianzas políticas no se llega a las raíces ni a la caracterización de las diferentes sociedades en el Medio y el Cercano Oriente.

Hay que preguntarse por qué los países con una sociedad más abierta, más liberal, más tolerante, no son actualmente aliados del Occidente aunque están mucho más cerca de los valores occidentales. Es muy complicado responder: por un lado están el petróleo y los intereses del petróleo; por eso Arabia Saudita es tan importante. Pero el argumento del petróleo no es el único. El problema es que existen dos discursos políticos diferentes que están compitiendo. Un discurso político es la lucha contra el terrorismo o más precisamente contra el terrorismo del islamismo radical o

extremista, y el otro gran discurso es la lucha o el conflicto entre Israel y los Palestinos.

Estos son los dos ejes que sirven para hacer política en el Medio Oriente, pero ¿cuál es el más fuerte? Si uno mira las decisiones políticas que han tomado los Estados Unidos en los últimos años, se da cuenta de que realmente el discurso Israel-Palestina es más fuerte que el discurso de la lucha contra el terrorismo islámico, subrayando que éste no es el Islam como tal; hablo de un Islam politizado, de una rama del Islam radicalizado.

La guerra en Irak no se generó por la lucha contra el terrorismo islamista porque no existían islamistas en la forma como hay actualmente en Irak; esto es un fenómeno que se produjo después de la guerra. En los Estados Unidos muchas instituciones como universidades, investigadores y algunas comisiones políticas que estudian el comportamiento del gobierno de los Estados Unidos, llegan a la conclusión de que Sadam Husein no tenía una relación institucionalizada con Al-Qaeda, pero ahora sí hay mucho Al-Qaeda en Irak. La guerra fue mucho más interés del Estado de Israel que de la comunidad política de los Estados Unidos. La prioridad la tiene el discurso Israel-Palestina. Esta es una de las razones por las que hoy en día tenemos países que están socialmente más cercanos al Occidente, pero a nivel político y de alianzas políticas están en el campo de los enemigos o en el mismo “Eje del Mal”, en palabras de George Bush.

Siria es uno de estos países. En su historia ha tenido mucha más experiencia, mucha más capacidad de inteligencia, de policía, para luchar contra el islamismo radical, que la mayoría de los otros países en el mundo árabe. Hasta estas décadas Israel ha luchado contra los Hermanos Musulmanes hasta que el conflicto escaló en una guerra civil que terminó en 1982 con la masacre de Hama, una ciudad en el medio occidente de Siria, con miles de muertos. Desde entonces hasta hoy, los islamistas radicales nunca han logrado jugar un papel en la política del Estado de Siria. ¿Por qué los Estados Unidos y el Occidente en general no han aprovechado esas capacidades del Estado de Siria en la lucha contra los grupos islamistas terroristas? La respuesta es más fácil: porque el discurso Israel-Palestina es más fuerte que el discurso de la lucha contra el terrorismo islamista.

Siria tiene un problema con Israel y eso pone a Siria en el lado enemigo del Occidente. También claramente el sistema político tiene que ver, en este caso, ya que se trata de una dictadura que restringe los derechos humanos, donde la mayoría de los opositores está en la cárcel, son intelectuales o personas no violentas. Pero ésta es también una consecuencia de la guerra en Irak que ha radicalizado la situación en esa región. Es necesario mirar también las violaciones de derechos humanos en Arabia Saudita o en Egipto los cuales son llamados democracias.

El sistema político no es la categoría para buscar quién es amigo o enemigo de occidente, aunque lamentablemente así sucede. Es necesario buscar las razones o las raíces. Cuando hablo de las consecuencias de la guerra en Irak y del crecimiento del islamismo radical en la región, tengo que mencionar una discrepancia entre el desarrollo de Irán, que no es árabe, y los países árabes. Es un desarrollo al revés:

desde el final de los años 70 Irán tiene como régimen una teocracia con elementos democráticos, pero una sociedad más y más secular, donde la mayoría rechaza el radicalismo religioso.

Con los países árabes ocurre al revés: tenemos varios gobiernos que se llaman seculares pero que son dictaduras que no han logrado dar a la sociedad el desarrollo económico y social que pretende y merece la población; que ha causado mucha frustración por la corrupción, la opresión de intelectuales y opositores, en nombre de defender el secularismo. Así pasa con gobiernos como el de Egipto que se llama democracia, y al cual la mayoría de países occidentales reconoce como democracia porque logró firmar un convenio de paz con el Estado de Israel, pero donde existe la misma opresión que en Siria, país que no ha logrado alcanzar aún una paz con Israel y ha sido estigmatizado especialmente después de la guerra de Irak.

La guerra en Irak ha radicalizado a la región, por un lado por el anti-americanismo o anti-occidentalismo, si eso existe. Existen razones más profundas como el colonialismo, con un discurso histórico que argumenta el robo de recursos, el establecimiento de fronteras arbitrarias y ahora que nuevamente nos están colonizando. Esta comparación da pie para pensar en ciclos históricos pero existe en el discurso. Por otro lado, el liberalismo occidental también está en crisis y mucho más desde la guerra en Irak. Algunos países de Europa y los Estados Unidos piensan que van a llevar la democracia al Medio Oriente pero no aplican los ideales y los principios humanistas y liberales que son la base de las viejas democracias de Europa y de Occidente.

Hoy en día existen la base de Guantánamo y varias cárceles secretas donde torturan. Esta es la percepción en el mundo árabe, lo que resulta razonable ya que hay hechos. El liberalismo está en crisis y la credibilidad de los países occidentales ha disminuido en el Medio Oriente. Se trata de un aspecto emocional que va a quedarse en las cabezas de generaciones por muchas décadas. Es muy difícil erradicar esa desconfianza.

Entre otras consecuencias de la guerra en Irak pueden citarse los casi dos millones de refugiados que se encuentran, por ejemplo, en Siria, un país con 18 millones de habitantes. Esos refugiados reciben salud gratis como los demás sirios. Se presenta una radicalización del Islam, tal como ha pasado con los palestinos bajo la opresión y la ocupación.

Tenemos varios frentes religiosos y éticos en Irak. Se habla de kurdos divididos en varios grupos, kurdos shiíe y suní pero una categoría es étnica y las otras dos son religiosas. Los kurdos en su mayoría son suní. Actualmente se escogen categorías o argumentaciones de conflicto como el ser musulmán, católico u ortodoxo peleando todo un territorio porque cada uno quiere poseer su Estado con el paradigma del etnonacionalismo.

Lo que ha pasado con los kurdos es como un boomerang que posiblemente los estrategas norteamericanos no han analizado. Irán, Siria, Turquía e Irak tienen un

interés común que consiste en evitar un Estado kurdo y los kurdos tienen mucho más ánimo de buscar un Estado porque han visto que juegan un papel muy importante en el nuevo Irak. El hecho de que haya un interés común entre Turquía, Irán y Siria es algo que debe preocupar no solamente a los estrategas norteamericanos, sino también al Estado israelí, porque antes de la guerra de Irak tenían una muy buena relación con Turquía y esa relación se ha dañado.

Existen pues varias constelaciones problemáticas que se van a reforzar en el tiempo y van a causar otros problemas que no existían antes. No estoy diciendo que Sadam Husein fuera un presidente deseable en esa región, no, por el contrario, pero la manera como se ha desarrollado el Medio Oriente desde el año 2003 ha frenado muchas posibilidades de reforma. En Siria, por ejemplo, el presidente Bachar Al-Assad tenía 34 años al ser elegido en el año 2000 y llegaba al poder con ideas de reforma (algo similar sucedió con el joven rey de Marruecos). Pero Al-Assad no ha cumplido porque en su país convergen muchos intereses de clase y familiares, se trata de un Estado que nunca antes ha tenido fases largas y estables del liberalismo democrático, solamente algunos años en los 1950 y 60. Al-Assad argumenta que ya no puede hacer experimentos democráticos. Siria ha optado por su seguridad doméstica, contra las reformas políticas, sociales y económicas que se tenían en mente al comenzar el siglo XXI. Se han producido consecuencias a largo plazo que han frenado el proceso democrático o por lo menos la pluralidad política.

Ahora me voy acercando a los paralelos entre el Medio Oriente y esta región latinoamericana, ya que se trata de una constelación, un triángulo con actores estatales y actores no estatales. Los politólogos hablan de una guerra asimétrica, como por ejemplo cuando Al-Qaeda ataca a los Estados Unidos.

Tenemos esta constelación: en el Líbano está Hesbolá que es un grupo shiíe que tiene como meta, por un lado difundir la religión shiíe en el Líbano y, por otro, defender al Líbano contra ataques de Israel ya que el sur de este país estuvo ocupado por Israel por varios años, desde 1982 hasta 2000. La guerra en el verano del 2006 también fue una oportunidad para que Hesbolá argumentara que resulta indispensable para la población del Líbano porque el ejército libanés no está en condición de defender el país.

Hoy en día Hesbolá también ayuda a la causa Palestina más que antes, aunque es shiíe y los palestinos son suní, estableciendo un nuevo puente entre Hamas que es suní y Hesbolá que es shiíe. Siria, a su vez, apoya a Hesbolá porque sabe que no puede confrontar a Israel, Estado a Estado, con su ejército antiguo de origen soviético y necesita a Hesbolá para detener y amenazar a Israel. Los sirios recuerdan bien el tiempo en el que las tropas israelíes estaban a veinte o treinta kilómetros de Damasco, la capital siria, siendo éste un espacio geoestratégico y una ventana económica.

Teniendo en cuenta los paralelos, cuando el presidente venezolano Hugo Chávez durante la crisis en la región Andina en los principios de marzo 2008¹ dice que

¹ Se refiere a la acción militar del lado colombiano en cual atacó un campamento de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) casi dos kilómetros más allá de la frontera ecuatoriana. En este ataque

Colombia es y ha actuado como Israel, se refiere claramente a un Estado que está luchando fuera de sus fronteras con el pretexto de combatir el terrorismo, cosa que Israel ha hecho varias veces y extensivamente; ha ocupado el Líbano, Cisjordania, el territorio de la Franja de Gaza, ha bombardeado a Siria en algunos incidentes singulares que no han desencadenado guerra, ha bombardeado puntos en Irán, con la argumentación de la autodefensa.

La discusión sobre la autodefensa creció nuevamente con la guerra de Irak, con los ideólogos neo-conservadores en Washington. Una idea que va más allá de la autodefensa preventiva pero inmediata (preventive strike) es la autodefensa en pura prevención de ser atacado (preemptive strike). Esa fue la argumentación para invadir a Irak, planeando un ataque por la supuesta creación de armas nucleares o químicas.

Es el mismo argumento de Chávez quien afirma que Colombia se ha convertido en un Israel porque está luchando fuera de sus fronteras contra grupos ilegales o armados, siendo ésta una guerra asimétrica y violando asimismo el Derecho Internacional en lo que respecta a la soberanía de los Estados, así como el Derecho Internacional existente desde 1648 cuando se terminó la guerra de los 30 años en Europa con el Tratado de Westfalia que tiene como base la soberanía nacional de los Estados como un valor muy fuerte, casi emocional.

Cuando Chávez compara a Colombia con Israel olvida comparar a Venezuela con Siria o quizás con Irán que apoya activamente a un grupo terrorista non-estatal. Existen pruebas de que está luchando contra un gobierno dentro de otro país. Pero no se habla únicamente de paralelos, también hay que hablar de diferencias. Primero, Hesbolá no es solamente una milicia o un grupo armado sino que también es un partido político y un movimiento social con gran apoyo entre la población libanesa y no sólo por parte de la población shiíe, toda vez que también muchos otros resaltan que en este partido hay políticos que no son corruptos y que tienen proyectos sociales como estrategia vinculante entre la población como hace Hamas; plantean proyectos sociales y no secuestran, luchan contra una ocupación y no ocupan un territorio nacional.

Adicionalmente el partido de Hesbolá está en el parlamento libanés elegido en elecciones democráticas; Hamas fue elegido en el gobierno palestino en elecciones democráticas con un apoyo de más del 60%. También cuando no se compartan sus metas y su filosofía política, mucho menos el radicalismo religioso islámico, en este sentido se tiene que admitir que esas elecciones fueron reconocidas como libres. Y las FARC ¿qué apoyo tienen en la población?, y ¿cuál es su discurso político de hoy?, ¿hay todavía un discurso político?, ¿cuáles son las soluciones políticas que se pueden ofrecer? Hamas y Hesbolá tienen un discurso muy político, un discurso económico y social, un concepto y un contra-concepto con respecto a un Estado.

murió el número 2 de las FARC, el portavoz alias Raúl Reyes. Por la violación de la soberanía ecuatoriana Ecuador y Venezuela cortaron sus relaciones diplomáticas con Colombia y la región estaba a punto de una guerra regional, especialmente tras las amenazas beligeras del Presidente de Venezuela, Hugo Chávez.

Veo varias diferencias entre esta región y la región del Medio Oriente, aunque la constelación de un triángulo asimétrico entre Estados que se están confrontando, pero no directamente, y grupos armados subestatales que constituyen una herramienta de un gobierno para hacer daño a un país vecino, sí coincide.

Preguntas y respuestas

- *La primera pregunta tiene que ver con la situación en Israel, el Líbano, Siria... En este panorama que tu describes y en esta composición útil de conflicto ¿cuál es el papel del Estado palestino, qué papel jugaría en la visualización de todo este complejo regional?, ¿podría ser un problema en la región?*

Creo que un Estado palestino es una opción, no es la única pero la más probable en este momento.

La segunda pregunta se refiere a que, éste hecho, contribuya con estabilidad o con inestabilidad en la región. Desde un punto de vista muy pragmático uno podría pensar: un Estado así chiquito y con dos partes que no están juntas no tendría sentido ni desde el punto de vista económico, ni desde ningún otro. Entonces Cisjordania podría hacer parte de Jordania y la Franja de Gaza parte de Egipto.

Este escenario tal vez un poco atrevido surgió otra vez en la discusión cuando ocurrió la crisis en la cual los palestinos mismos están separados entre Hamas y la OLP. La OLP tiene raíces más seculares en su lucha contra la ocupación y Hamas está argumentando con discursos religiosos. Pero hay que reconocer que Hamas fue fundado con ayuda de Israel ya que Israel quiso crear una brecha entre los palestinos. Ahora Hamas se ha convertido en el enemigo más fuerte contra Israel y es claramente más radical que la OLP.

El Estado palestino no solamente tiene el problema de la geografía sino que también hay que preguntarse ¿si hay un Estado palestino, va a seguir un Estado con 60% o más de apoyo a una organización radical islámica o va a moderarse porque se ha calmado la situación, ya que tienen un territorio con fronteras y un Estado? Yo creo que va a estabilizarse porque con la experiencia de otros países se ha mostrado que cuando se termina un conflicto político-territorial, se calman las emociones.

Sin embargo, no creo que el establecimiento del Estado palestino sea una solución suficiente; debe haber una solución más integral en la región. Se tiene que hablar también del Golán que está ocupado por Israel y que pertenece a Siria. Hay que también hablar sobre Jerusalén, sobre las resoluciones de las Naciones Unidas que han sido violadas, entre otros.

Un Estado palestino ahora, en este momento de muy avanzado nacionalismo palestino - que se alimenta de los sufrimientos políticos, emocionales del pasado - es una solución casi inevitable.

- *¿Cuál es el papel de los países de la región en tratar de construir una solución al problema en Irak? Porque este enfoque que tú haces en el etnonacionalismo como identidades construidas, también llevaría a entender que se pueden construir otras, que definan el conflicto sobre otros ejes, no necesariamente esos ejes. Lo esencial es entender que es un asunto regional.*

Hay intentos y ahora hay unas señales positivas. Por ejemplo, Siria ha intercambiado embajadores con Irak habiendo sido enemigos de Irak por décadas. Lo que pasa es que Siria necesita razones para cooperar. Después del 11 de septiembre del 2001 ha cooperado bastante con la inteligencia de los Estados Unidos para capturar a algunos integrantes de Al-Qaeda y también al hermano de Sadam Husein, pero no ha recibido reconocimiento político por esto. Por el contrario, ha recibido sanciones económicas, estigmatización política y nunca fue invitado a las cumbres sobre el Road Map aunque es un actor principal. Como consecuencia Siria paró de cooperar.

En este país también hay un crecimiento del islamismo radical y ahora por los problemas exteriores que tiene, no tiene la fuerza - quizás tampoco la voluntad - ni las capacidades de luchar internamente contra los islamistas. Los islamistas radicales en Siria están solidarizándose con algunos combatientes en Irak y hay sirios radicalizados que van a Irak. Así el gobierno sirio prefiere que estos visitantes causen problemas en Irak a que los causen en el mismo país. Los más peligrosos no son quienes se van a Irak, sino quienes regresan de Irak, están más radicalizados y entrenados con armas.

Por esas constelaciones internacionales que se han generado, tenemos alianzas bastante raras. Siria como país secular ahora es aliado de Irán que es una teocracia shiíe, con cual no tiene nada que ver ideológicamente. Se habla entonces de alianzas anti-occidente, nada ideológico ni fundamental, que implica que se puedan romper si se crean incentivos políticos. Pero eso no se logra ni con el aislamiento ni con la estigmatización de varios países por interés de otro país. Porque todos los países tienen intereses legítimos de seguridad.

Creo que los problemas en Irak se solucionan mucho más fácilmente cuando todos los países están involucrados en el dialogo y eso está dándose poco a poco. También el gobierno de los Estados Unidos ha roto con el dogmatismo de no hablar con Siria últimamente.

- *En 1947 cuando las Naciones Unidas hacen el Plan de Partición, en la resolución 181, ellos plantean que el 55% de la tierra histórica iba a ser destinada para el Estado judío y solamente el 45% para el Estado árabe, palestino, cuando en ese momento el palestino era el 93% de la población y eran dueños de más de dos tercios de las tierras. Luego en el 1977, Israel se funda en el 68% y no en el 55% fijado, y ocupa a Gaza y a Cisjordania permaneciendo en ocupación hasta hoy; Israel ocupa y controla el espacio aéreo, los límites terrestres y el espacio marítimo. Por*

ejemplo a mediados de enero, su embargo sobre la Franja de Gaza hizo que la crisis humanitaria alcanzara los peores límites desde 1977. No dejan que ingrese la comida y la ayuda necesaria que está asistiendo a la población de Gaza por las acciones de Hamas, grupo que no representa a toda la población. También por ejemplo en el 2001 Israel bombardeó un aeropuerto en Gaza y Hamas rompe su tregua, evidenciando no sólo los efectos sino también las causas del por qué Hamas tiene una actitud tan belicosa respecto al Estado de Israel.

Mi pregunta es, si Estados Unidos y la Comunidad Internacional occidental en general han luchado por tantos años y de una manera tan contundente por instaurar y preservar la democracia ¿por qué cuando Hamas en el 2006 gana las elecciones democráticamente, la Comunidad Internacional y Estados Unidos boicotean a Gaza y hacen que 1.5 millones de habitantes sufran las consecuencias de este bloqueo?, entonces ¿por qué se boicotea la voz de un pueblo? y ¿por qué son castigados por haber ejercido de la democracia?

Es más complejo de lo que se pinta. Las declaraciones formales de Hamas no reconocen la existencia de Israel pero Hamas ha bajado su tono y ha demostrado voluntad de compromiso. En algunas declaraciones recientes ha mencionado que no van a reconocer un "Estado ocupante" y eso es diferente. Si se reconocen las fronteras del año 1967 e Israel se retira de esas fronteras, hay una ventana para que Hamas reconozca el Estado de Israel. Siempre depende de cómo se quiera ver, si sólo se hace alusión a las declaraciones oficiales en papel o a los mensajes escondidos en declaraciones verbales.

Durante la guerra en el 2006, más del 60% de los palestinos expresaron su voluntad de negociar con Israel a pesar del conflicto y de mucha injusticia humana, violaciones de resoluciones de las Naciones Unidas. Sí, hay una voluntad de reconocimiento del Estado Israelí. Todo depende de la coyuntura política: cuando hay crisis alta del conflicto hay menos palestinos que están dispuestos a reconocer a Israel como Estado. Sin embargo, muchos han aceptado el Estado de Israel como un hecho necesario teniendo en cuenta que hay seis millones de personas que pueden no ser radicales.

Asimismo es necesario reconocer que hay una contradicción en el hecho de que, los Estados Unidos y otros países en el Occidente no respetan la victoria de Hamas en las elecciones. Claramente fueron elecciones democráticas y del 60% de la población que apoyó a Hamas probablemente por lo menos la mitad votó por motivos de la anti-corrupción, porque la OLP estableció una fuerza revolucionaria pero se ha convertido muy corrupta, Yasir Arafat también.

Depende de las alternativas políticas. Hamas hizo una campaña muy inteligente donde no solamente pronunció el Islam como la solución sino también la anti-corrupción. No haber reconocido la victoria de Hamas es un error y hace parte de la pérdida de credibilidad de las políticas de Occidente en cuanto a difundir la democracia en el Medio Oriente. Lo mismo ocurrió en el Líbano antes de la guerra en el 2006: el Líbano ha ido construyendo un camino esperanzado;

Hesbolá ha sido muy moderado y ha jugado un papel constructivo en el Estado, reconociendo minorías fuertes, sin la necesidad de declarar un Estado islámico.

Después de la guerra del 2006, apoyada por los Estados Unidos, la situación es mucho más difícil. No solamente la democracia en el Líbano está en peligro ya que desde noviembre 2007 (hasta junio 2008) no había presidente debido a disputas entre los grupos, sino que el Estado como tal también está en peligro y hay mucha gente que está temiendo otra guerra civil. Esto es muy contraproducente en un país que iba camino hacia la democracia, un país modelo en el Cercano Oriente árabe como lo llamó Estados Unidos y aún así, no lo ayudó en esa guerra que destruyó las estructuras internas del país.

- *En cuanto a los países árabes, ¿cómo podrían ir articulando ayudas económicas para dar respuesta al mundo?*

Los países árabes tienen varios problemas. Muchos de ellos son enemigos, no están unidos, pues ni siquiera ayudan todos a los palestinos a pesar de su retórica contraria. Por el contrario, muchos han rechazado inmigrantes palestinos incluso niegan derechos democráticos y civiles a los palestinos en su país. No hay unidad política entre los países árabes y la economía de la mayoría de ellos está bastante mal. Israel es el país que recibe la mayor ayuda económica de los Estados Unidos en el nivel mundial. En el segundo puesto está Egipto, un país donde el 90% de las personas son pobres, entonces, ¿a dónde va la plata? A propósito: el tercer país de ayuda financiera de los Estados Unidos en el mundo es Colombia.

Vemos que en el mundo árabe hay frustración de sociedades que son bastante jóvenes, más del 50% de los árabes son menores de 25 años. Bastantes jóvenes frustrados tanto económicamente como socialmente, con gobiernos corruptos que no se unen ni siquiera en esa crisis. Pero hay también actitudes diferentes como se ve entre los países árabes e Israel, logrando una coexistencia aceptable como con Jordania. Jordania se ha aprovechado económicamente del comercio con Israel y por sus relaciones comerciales con los Estados Unidos.

Con la mayoría de los gobiernos árabes del momento no hay mucha esperanza de llegar a un desarrollo económico satisfactorio para la población ni a la educación de las mujeres, gracias a una interpretación muy conservadora del Islam a veces radical. Hay bloqueo de páginas Web por gobiernos dictatoriales y problemas en cuanto a viajar y educarse en países occidentales después del 11 de septiembre de 2001.

Se habla entonces de una sociedad donde, encima de todo, también existe una frustración sexual debido a las reglas impuestas en esas sociedades. Es una frustración constante con ingredientes diferentes de los cuales los más impactantes son las injusticias por lo que está sucediendo con Israel y los palestinos y por la doble moral, y la pérdida de credibilidad en Occidente.

- *Usted habló sobre un contra nacionalismo de los Palestinos contra el sionismo Israelí. Pero los palestinos vivieron en esta región por miles de años, mucho más largo tiempo que los judíos!*

Esto me da la oportunidad de aclarar más elementos del etnonacionalismo. Los etnonacionalismos se alimentan de su historia y las naciones escriben su historia según su nacionalismo ex post. Entonces se genera una gran discusión entre antropólogos, arqueólogos y politólogos sobre la continuidad étnica en lo que hoy es el territorio disputado entre Israel y Palestina.

Claramente los israelíes argumentan de la misma forma, ellos arguyen que son descendientes directos de quienes fueron llevados por Moisés al territorio desde la esclavitud de Egipto y para ellos existe una historia nacional de cuatro mil años, aunque el nacionalismo es un fenómeno del siglo XIX y el termino “nación” no tiene más que doscientos años.

Yasir Arafat, del lado palestino respondió a una declaración de un portavoz del gobierno israelí en 2002, que la población palestina lleva más tiempo en la región porque la línea étnica directa lleva al pueblo de los filisteos. En el Balkan vemos la misma argumentación. Cada pueblo argumenta con la historia mas antigua de “su nación” para legitimar la toma de territorio en el presente.

Entonces hay dos conceptos diferentes de cómo se legitima una nación. Una nación moderna puede legitimarse por medio de los servicios a los ciudadanos, promover la calidad de vida y los derechos sociales, pensado como un nacionalismo cívico según el filósofo alemán Jürgen Habermas. La otra forma de legitimar una nación es por medio de la historia. En la mayoría de los casos las poblaciones que viven en territorios argumentan en marcos de nacionalismos históricos. Pero ésta no es la solución en el Medio Oriente, ni para Palestina, ni para Israel, porque hay que ver cómo se legitima hoy en día el Estado y los factores que son importantes para la población y para los ciudadanos.

Hay libros muy interesantes de antropólogos y arqueólogos que dicen que hoy, la población no solamente en la región de Israel y Palestina no tiene nada que ver con las poblaciones antiguas, porque se mezclaron y migraron. Es una discusión más ideológica-política que de hechos reales históricos.

- *Pero los palestinos, descendientes de los filisteos, tienen mucha más tradición que los reinos Israelitas. Por eso tienen el derecho histórico de vivir en Palestina! Además los judíos en su mayoría son judíos palestinos que hablan o hablaron árabe.*

Aquí estamos hondando en la discusión histórica. Israelitas no son israelíes, pero los israelíes van a encontrar asimismo argumentos por la misma razón que el otro lado va a encontrar contra argumentos. Es más apto decir judíos árabes que como usted dice judíos palestinos.

El nacionalismo y el contra-nacionalismo son conceptos muy recientes. Antes nadie pensaba en términos de nación, se hablaba de pueblos, imperios. Esto implica que hasta el Imperio Otomano no había nacionalismo en el sentido moderno. Lo interesante es que cuando nació el sionismo, a finales del siglo XIX, habían varias opciones discutidas en cuanto al lugar o el territorio para los judíos, con la intención de reactivar la lengua hebrea que estaba casi extinta y la intención de crear un pueblo con el sentimiento de la necesidad de vivir en un mismo lugar, en un territorio exclusivo. Al comienzo no fue tan claro que Palestina fuera el lugar, pero con argumentos bíblicos se decidió por Palestina.

- *Me parece que no es necesario que los palestinos prueben nada al gobierno israelí, más bien deberían ser los israelíes quienes prueben por qué deberían estar allí. Mi pregunta es, si los palestinos quieren conformar un Estado, ¿quién puede atreverse a decirles que no tienen derecho o soberanía?*

Es claro que los israelíes de hoy en su gran mayoría son inmigrantes del territorio. Pero la discusión sobre el derecho a la soberanía de un pueblo es una discusión bastante larga que no vamos a terminar hoy. Hay también que tener en cuenta dónde comienza y dónde termina, qué tan grande debe ser el territorio para la formación de un Estado. Por ejemplo, cuando hay una población tan mezclada como en Bosnia, cuando se quieren establecer estados naciones en el sentido étnico, sería necesaria la expulsión de personas que no coinciden con ese grupo étnico y ese nacionalismo. No hay nada en el Derecho Internacional que haga evidente cuándo existe un pueblo, qué es un pueblo, y cuando es una nación y si con derecho a territorio o no, etc...

Hay dos ramas de discusión para terminar: una que defiende el nacionalismo cívico en Israel y otra que declara a Israel como un Estado judío. Parece que la discusión del etnonacionalismo hoy en día es más fuerte que la del nacionalismo cívico. Eso es válido también para la discusión interna en Israel.

- *Regresando al paralelo de Chávez que llamó Colombia un segundo Israel en Latinoamérica: Eso también tiene un sentido ideológico, porque Colombia es el brazo extendido de la lucha anti-comunista de los Estados Unidos en Latinoamérica, así como Israel es el brazo extendido de los Estados Unidos en el Cercano Oriente.*

No comparto todo lo referido a los paralelos. Sí, comparto que en los Estados Unidos todavía hay una lucha anti-comunista en algunas mentes. Pero no comparto que Colombia sea el brazo extendido de la lucha anticomunista, porque en la actualidad el sistema político colombiano está mucho más abierto que cuando comenzó la lucha armada en los años 60. Con la Constitución de 1991 se ha abierto un espacio político a partidos de la izquierda, especialmente articulada por el Polo Democrático Alternativo. Entonces es un argumento vacío decir que las FARC representan la alternativa de izquierda en Colombia.

En cuanto a Israel yo sí creo que hay un componente ideológico en el apoyo de Israel por parte de los Estados Unidos, por el lado alemán también debido a la responsabilidad histórica. Aún así, el apoyo incondicional por parte de los Estados Unidos a todo lo que hace el gobierno de Israel es un hecho reciente. Los gobiernos tan diferentes como el de Ronald Reagan y Jimmy Carter, entre otros, castigaron a Israel por utilizar bombas contra civiles en el Líbano. Bajo el gobierno de George W. Bush los Estados Unidos ya no imponen restricciones al comportamiento del Estado Israel. Esto ha sido muy criticado también adentro de los Estados Unidos ya que se dice que el gobierno neo-conservador en Washington pone los intereses de Israel antes de su propia razón de Estado. La guerra en Irak es un ejemplo.